

一直都想写一篇关于“虚拟货币”看法的文章。这几天“Luna币”的狂泻给了这样一个契机。

“Luna币”这几天狂跌90%以上，已经导致大量的投资者手里的虚拟货币价值接近归零，实际上参与“虚拟货币”这类资产的时候就应该做好这个随时归零的准备了。

大量的投机者对虚拟货币趋之若鹜是因为这类资产满足了“投机者”的一些幻想，这些幻想包括：

1.有一个远大的宏观背景，比如：货币的去中心化、自由主义、区块链技术等概念。

2.具备实现“财务自由”的可能，数字货币波动较大，而且很多的“投机者”参与的时候会使用杠杆，从而放大波动。市场上流传的“造富神话”使得大量的投机幻想这种好事会发生在自己身上。

3.单一币种数量有限，有一种虚假的“稀缺性”。以比特币为例，它不依靠特定货币机构发行，它依据特定算法，通过大量的计算产生。因为算法原因，比特币总的数量是有限的，据说总数量会被限制在2100万个。

坦白的讲，这些年身边买“虚拟货币”的不少，但是真正赚钱的却很少，反而依靠比特币挖矿、炒作显卡的赚了不少钱。

这有点像19世纪美国的“淘金热”一样，那些淘金客没有赚到钱，反而那些卖铲子给淘金客的“卖铲人”赚钱了。

为什么大部分投机虚拟货币者很难赚到钱？

且不说大部分的虚拟货币缺乏政府作为背书，这意味着其在大部分国家缺少一个合法流通的渠道。

即使有了政府背书，也很难赚到钱。比如做外汇交易的“投机者”，他们交易的底层资产都是政府认可的货币，然而真正成功者却寥寥。

那么假如虚拟货币获得了政府背书，投机者就一定能赚到钱？我看未必。

是否有“政府背书”只是一方面，最根本的还是资产“定价基础”的问题。

我们参与的大部分投资品种都有一个“定价基础”：

比如，买一套100万，每年的租金回报6万元，那么租金回报率就是年化6%，意味着这套房子每年可以给我提供6万元的现金流，如果房子不变的话，意味着17年（ $100/6$ ）这笔投资会回本（不考虑房屋价格变动）。

再比如，
我们买一支股票，
购买的时候市值是100亿，每年会产生10亿的利润，
那么可以简单的理解为我们购买了一支十年可以回本的债券（不考虑股票价格波动）。

当然，股票实际的定价要比上述的复杂得多，但是依靠一系列数据让我们对一支股票的定价能够做到“有据可循”，也能够知道自己买的这支股票是贵了还是便宜了。

与上述的房屋和股票相比，决定虚拟货币价格的不是它能够产生的利润或者现金流，因为它本身并不产生利润或者现金流。

那么什么决定了虚拟货币的价格？答案就是供需关系：

例如，今天想买虚拟货币的人多了，那么就涨上去了，明天想买虚拟货币的人少了就会跌下来，而这种供需关系是非常难以判断的，因为我们无法对人性进行判断。

诚然，股票也会受到供需关系的影响，但是基于我们前面提到的依赖于利润、现金流等因素所得到的定价基础，我们可得知如果一支利润成长性较好的股票，价格下跌了，但是只要基本面向好，那么我们反而可以继续持有甚至加仓；因为优秀的公司产生的利润以及现金流会弥补我们的成本（前提是优秀的公司）。

想象一下，一只股票的利润不断提升，但是股价却在下跌，意味着我们能够用性价比更高的价格买到这家公司。

而虚拟货币缺少这一定价逻辑，投机者只能通过预判交易对手的行为来进行判断，所以投资难度可想而知。

今年在伯克希尔股东大会上，巴菲特也就虚拟货币中的比特币发表了自己的看法：

巴菲特说：“如果你说，要想获得美国所有农田1%的权益，我们集团需要支付250亿美元，我今天下午会给你开支票。花250亿美元，我可以拥有1%的农田。如果你想要以250亿美元的价格将全美1%的公寓卖给我，我依然愿意给你开支票，这很简单。现在，如果你告诉我你拥有世界上所有的比特币，并且愿意以25美元的价格出手，我不会接受，因为我不知道能用它做什么。

不管怎样，我得把它卖回给你，因为它没什么用。而公寓可以产生租金，农场则能生产食物。”

老巴其实已经说的很清楚了，公寓的租金以及农场生产的食物是这二者的定价基础。而缺乏定价基础的虚拟货币则是一场“击鼓传花”的游戏，为了让自己的在这场游戏中赚到钱，必须寄希望于后面的接盘者给出更高的价格，而后面“接盘”的傻瓜变少之后，这个游戏就玩不下去了。

所以在这场游戏中，只能寄希望于自己不是最后那个接盘的“傻瓜”。